

# **EL FUTURO DE LA DOLARIZACIÓN EN ECUADOR**

**KURT SCHULER**



**IEEP**

**INSTITUTO ECUATORIANO DE  
ECONOMÍA POLÍTICA**

**Guayaquil, Octubre del 2002**

# **EL FUTURO DE LA DOLARIZACIÓN EN ECUADOR**

**KURT SCHULER**

*INSTITUTO ECUATORIANO DE  
ECONOMIA POLITICA*

**Esta publicación ha sido posible gracias al apoyo de la Fundación de Investigación Económica Atlas de Fairfax, Virginia, U.S.A.**

# **EL FUTURO DE LA DOLARIZACIÓN EN ECUADOR**

**Por Kurt Schuler**

**Octubre 2002**

**Instituto Ecuatoriano de Economía Política, Guayaquil**

**<<http://www.his.com/~ieep>>**

*Kurt Schuler es Economista Senior en el Comité Económico Adjunto del Congreso de los EE.UU. en Washington. Este documento se origina de las conferencias que él presentó en Guayaquil, en agosto 27-28 del 2002. Este documento expresa su opinión personal, las cuales no son necesariamente las opiniones del Comité Económico Adjunto. La Web site personal de Kurt Schuler es <<http://www.dollarization.org>>.*

## **EL FUTURO DE LA DOLARIZACION EN ECUADOR**

La dolarización en Ecuador empezó el 9 de enero del 2000, cuando el entonces presidente Jamil Mahuad fijó el valor del sucre a 25.000 por dólar. La dolarización se implementó completamente el 13 de septiembre del 2000, cuando los billetes y monedas en sucre cesaron de tener curso legal. Los dos años de aniversario de la dolarización completa es un momento oportuno para revisar brevemente hasta ahora los resultados del sistema y discutir su futuro. La dolarización de Ecuador ha sido el tema de persistentes críticas. Algunas de las críticas reflejan inquietudes bien pensadas a fin de asegurar que la política económica es coherente, de manera que complemente antes que contradiga los resultados que trae la dolarización. Otras críticas reflejan malos entendimientos sobre como la dolarización funciona. Debido a que Ecuador tuvo un Banco Central por décadas, y debido a que la Banca Central es todavía el sistema monetario dominante en el resto del mundo, la gente no está aun acostumbrada a una manera de pensar algo diferente sobre temas monetarios de discusión que es necesario bajo dolarización. Los problemas monetarios actualmente afectan otros países de Sudamérica han hecho que la gente se pregunte si Ecuador también será afectado.

La dolarización es sostenible. Esta ha dado a Ecuador el primer período de estabilidad monetaria en 20 años o más y ha ayudado a la recuperación de la economía después del desastroso año 1999. Un alto crecimiento económico a largo plazo requiere más que estabilidad monetaria. Para alcanzar un alto crecimiento a largo plazo, Ecuador necesita usar las circunstancias favorables que está ahora disfrutando para mejorar la eficiencia de su gobierno y economía, y a prepararse para los períodos de problemas económicos que ocurren no importa que tipo de sistema monetario tenga un país. Después de revisar brevemente la experiencia de la dolarización hasta ahora, este documento responde las más comunes inquietudes sobre la sostenibilidad de la dolarización, luego propone pasos para mejorar el funcionamiento de dos partes de la economía: el sistema monetario y las finanzas del gobierno.

### **IMPLEMENTACIÓN Y RESULTADOS HASTA AHORA DE LA DOLARIZACIÓN**

En la situación actual de estabilidad monetaria y crecimiento económico del Ecuador, es importante recalcar las circunstancias en el tiempo en que la dolarización empezó. La dolarización fue el último intento desesperado del gobierno para estabilizar la economía después de muchas otras políticas que habían sido intentadas y habían fallado durante un largo periodo.

El Banco Central del Ecuador fue establecido en 1927. El tipo de cambio del sucre en ese año fue 5 por dólar de los Estados Unidos. Hasta 1982, la inflación estuvo casi siempre debajo de 15 por ciento anual y el sucre fue devaluado frente al dólar solo una vez cada varios años. El Producto Interno Bruto (PIB) por persona tuvo un máximo en 1981, cuando el petróleo llegó a los US\$40 por barril, su más alto nivel alcanzado. Luego vino un largo periodo de descenso, escaramuzas fronterizas con Perú y el gasto interno incrementaron el déficit presupuestario sustancialmente en 1981. El precio del petróleo alcanzó un máximo al inicio del año, luego empezó una tendencia hacia abajo que duraría hasta 1988. México incumplió con su deuda externa en 1982, Ecuador y muchos otros países latinoamericanos

lo siguieron en 1983. La inflación creció de 13 por ciento en 1980 a 24 por ciento anual en 1982 y nunca cayó por debajo de 24 por ciento anual para el resto de la vida del sucre. El gobierno devaluó el sucre de 25 por dólar a 33 por dólar en 1982, después lo cual, el sucre fue devaluado frente al dólar cada año, hasta 6.825 por dólar al fin de 1998. El PIB por persona nunca recuperó su nivel de 1981.

Durante la década de 1980 y 1990, Ecuador buscó sin éxito políticas económicas que reactivarían el crecimiento económico. En 1998 empezaron los problemas con el sistema bancario, en medio de la debilidad económica general, en parte relacionada al bajo precio del petróleo. La devaluación monetaria de Brasil del 18 de enero de 1999, intensificó la presión especulativa sobre el sucre. El 12 de febrero, el banco central abandonó la banda cambiaria que mantenía y permitió flotar al sucre. La flotación creó nuevos problemas, debido a que el sucre se depreció rápidamente hasta alrededor de 13.000 por dólar, intensificando los problemas de muchos bancos. El gobierno respondió declarando un feriado bancario el 8 de marzo. El 11 de marzo, el presidente Jamil Mahuad anunció un paquete de medidas económicas, incluyendo incrementos de impuestos, reducción de subsidios, y un congelamiento de los depósitos bancarios. Los problemas de la economía empeoraron, conduciendo al gobierno a incumplir con su deuda externa el 31 de agosto. La indignación con el gobierno por la situación económica generaron frecuentes huelgas que paralizaron la actividad económica. La economía se contrajo en un 7.3 % en términos reales en 1999, y el sucre terminó el año a 19.000 por dólar. Durante la primera semana de enero del 2000, la tasa de oferta se depreció tanto como a 28.000 por dólar en cierto momento.

En este ambiente, el presidente Mahuad anunció el 9 de enero del 2000, que Ecuador dolarizaría a 25.000 sucres por dólar. Los resultados fueron visibles inmediatamente: aunque los detalles de la dolarización no eran claros, el sucre se estabilizó al nivel anunciado. El 11 de enero el Banco Central redujo su tasa de redescuento de 200 por ciento anual a 20 por ciento. A pesar de la nueva estabilidad, fue demasiado tarde para salvar la carrera política de Mahuad, y fue derrocado por el golpe de 24 horas de enero 21-22. (Parte del programa de los conspiradores del golpe era revertir la dolarización.) Asumiendo la presidencia, el previamente vicepresidente Gustavo Noboa anunció que él continuaría con la dolarización. La dolarización fue la principal reforma en la Ley de Transformación Económica de Ecuador (Ley Trolebús), que fue aprobada por el Congreso el 29 de febrero y llegó a ser ley el 13 de marzo. Empezó un período de transición de seis meses, durante el cual el Banco Central reemplazó la mayoría de sucres en circulación con dólares. Con la implementación completa de la dolarización el 13 de septiembre del 2000, Ecuador llegó a ser el país dolarizado de mayor población.

Al principio, la dolarización tenía pocos amigos. Un pequeño pero activo grupo de economistas ecuatorianos y empresarios (organizados como el Foro Económico) habían defendido vigorosamente la dolarización durante 1999, realizando publicaciones, organizando conferencias, y dando entrevistas sobre el tema. Ellos estuvieron apoyados por un pequeño número de observadores extranjeros.<sup>1</sup> El Banco Central se opuso fuertemente a la dolarización: el pasado 5 de enero del 2000, publicó una declaración a la comunidad financiera que decía, “Las autoridades también consideran que la dolarización y la convertibilidad [un sistema monetario como el de Argentina en ese momento] no son esquemas viables en el momento actual”.

<b>Tabla 1. Principales Indicadores Económicos para Ecuador, 1997-2002</b>						
	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002*</b>
Tipo de cambio, f.d.p. (sucres por US\$)	4428	6825	20,243	Dolarizado a 25,000 sucres		
PIB (millones de US\$)	19,760	19,740	13,770	13,650	17,980	20,600
Crecimiento del PIB real por persona (%)	1.3	-1.6	-9.0	0.4	3.7	1.6
Inflación (precios al consumidor, %, base sucre)	30.7	43.4	60.7	91	23.5	12.9
Inflación (precios al productor, %, base sucre)	n.d.	n.d.	186.9	64.9	-5.6	4.5
Índice de Inflación, precios al consumidor, base US\$ (fin 1998 = 100)	106.4	100.0	54.6	83.1	101.8	108.3
Índice de Inflación, precios al productor, base US\$ (fin 1998 = 100)	n.d.	100.0	66.6	96.4	102.2	105.2
Tasa de desempleo, f.d.p. (%)	9.3	11.8	15.1	10.3	8.1	8.5
Tasa de Subempleo, f.d.p. (%)	42.4	51.8	46	49.9	34.9	30.5
Salario mensual promedio, US\$	150.13	137.51	84.37	81.74	121.3	140
Exportaciones (millones de US\$)	5264	4203	4451	4927	4678	2372
Importaciones (c.i.f., mn US\$)	4666	5198	2786	3469	4981	2964
Balanza de cuenta corriente (mn US\$)	-458	-2099	919	916	-704	-539
Base monetaria emitida localmente, f.d.p. ([mn US\$])	910	834	662	261	289	260
Reservas extranjeras netas, f.d.p. (mn US\$)	2093	1698	873	1180	1074	1197
Depósitos bancarios en sucres, f.d.p. (mn US\$)	2321	1919.8	862.3	n.d.	n.d.	n.d.
Depósitos bancarios dólares, f.d.p. (mn US\$)	1530.8	1794.6	1554.1	3579.9	4424.4	4876
Tasa del mercado monetario, f.d.p. (%)	27.86	54.22	91.16	7.7	5.05	4.92
Tasa activa, sucres, f.d.p. (%)	39	61.4	68.3	n.d.	n.d.	n.d.
Tasa activa, dólares, f.d.p. (%)	11.7	15.9	16.6	14.5	15.1	13.09
Ingreso gob. central—petróleo (mn US\$)	1173.1	887.6	993.5	1248.8	1285	672.1
—Seguridad social (mn US\$)	455.2	451.1	229.6	227.9	454.6	147
—Aranceles (mn US\$)	344.4	589.5	218.4	215.1	349.9	236.9
—Otros(impuesto renta, IVA,...) (mn US\$)	1875.6	1739.5	1529.6	1646.9	2250.1	1472.1
Gasto gobierno central (mn US\$)	5289.6	4385.3	3960.3	4034.7	4350.1	2639.9
Deuda del gobierno, f.d.p. (mn US\$)	14237	15675	16767	14168	14182	14200
Prima riesgo país, f.d.p. (% puntos)			33.5	14.2	12.54	17.83
Precio promedio West Texas Intermediate del petróleo (US\$/barril)	20.60	14.39	19.25	30.30	25.92	24.87
<b>Notas:</b> *Última información disponible, de una variedad de fechas. Dolarización a un tipo de cambio de 25,000 sucres por dólar fue anunciada el 9 de Enero del 2000, y llegó a ser ley el 13 de Marzo.						
<b>Fuentes:</b> Banco Central del Ecuador, <i>Boletín Mensual</i> y <i>Boletín Semanal de Coyuntura</i> , en < <a href="http://www.bce.fin.ec/">http://www.bce.fin.ec/</a> >; J. P. Morgan Emerging Markets Bond Index Plus (premio riesgo país); Haver Analytics (precio petróleo).						

Después que el presidente Mahuad anunció la dolarización, el consenso era que esta no trabajaría bien. El director administrativo del Fondo Monetario Internacional, Michel Camdessus, dijo, “La dolarización no fue, debo ser franco, el tipo de política que habríamos recomendado en esta etapa a Ecuador”, aunque el agregó que el FMI apoyaría la decisión de Ecuador. El profesor Paul Krugman, cuya columna en el New York Times lo hace quizás el comentarista económico más influyente en el mundo, escribió, “Ahora el gobierno [de Ecuador] ha llegado al otro extremo y está intentando restaurar confianza en la moneda aboliéndola. Los observadores dicen que esta podría funcionar si esta acompañada por una reforma doméstica extensa -lo cual es como decir que se puede matar a alguien con brujería si también se le da abundante arsénico”. Y Augusto Aguirre, un líder del sindicato de trabajadores del transporte, protestó, “La medicina es peor que la enfermedad”.<sup>2</sup>

Hasta ahora los resultados de la dolarización han confundido a los escépticos. Como muestra la Tabla 1, casi todos los indicadores económicos han sido positivos hasta ahora bajo la dolarización. La economía ha crecido; el dinero ha retornado al sistema bancario, permitiendo descongelar a los depósitos; la inflación ha caído, después de una inicial explosión para ajustarse a la depreciación del sucre; el presupuesto del gobierno ha pasado de déficit a superávit; el desempleo ha caído; y así sucesivamente. La dolarización no es solamente responsable por el cambio: el gobierno ha implementado también otras reformas, y el precio del petróleo ha subido de menos de US\$10 dólares por barril en su punto más bajo en 1998 a casi US\$30 dólares por barril hoy. Sin embargo, es evidente que la dolarización fue la única reforma más importante en señalar un rompimiento con las políticas pasadas y crear confianza en el futuro.

Ecuador ha disfrutado de salud económica durante un período cuando la mayoría de otros países sudamericanos han sufrido problemas. Venezuela, Argentina, Uruguay, y Paraguay han visto contraer sus economías tanto o más que Ecuador lo hizo en 1998-99. Brasil está experimentando un retraso económico causado por altas tasas de interés como fuga de capitales por temor a un incumplimiento con la deuda externa por el próximo presidente. El *real* se depreció de 2.4 por dólar al principio del 2002 a 3.6 por dólar el 31 de julio antes que en algo se recuperara. El FMI ha extendido a Brasil su más grande paquete de rescate jamás dado a país alguno. Además de otro país que usa el euro, la Guyana Francesa, Ecuador es el único país en Sudamérica con una clara estabilidad monetaria.

### **Preocupaciones sobre la Dolarización**

A pesar de los buenos resultados de la dolarización hasta el momento, esta permanece controversial. La dolarización ha sido culpada de causar o al menos contribuir a varios de los actuales problemas percibidos de la economía de Ecuador. Las críticas de la dolarización provienen de tres fuentes. La primera y la menos creíble, son unos pocos supuestos tomadores de decisiones políticas que la han criticado porque ellos hubieran deseado ejercer personalmente el poder sobre el sistema monetario, en lugar de que la Reserva del Sistema Federal determine la política monetaria. Sin embargo, con base en una larga experiencia es claro que la política monetaria tal cual fue ejecutada por el Banco Central del Ecuador fue casi siempre peor que si se hubiera llevado a cabo bajo dolarización. El sucre fue devaluado contra el dólar por un factor de 5.000 bajo el sistema



de Banca Central. **[Lo peor de la devaluación ocurrió cuando el BCE tuvo, al menos en papel, su más alto nivel de independencia en la historia, garantizada por la constitución de 1998.]** No hay razones para esperar que la situación cambiaría si Ecuador reestableciera el sucre. La dolarización también ha reducido la capacidad de las autoridades del gobierno para otorgar favores especiales o imponer castigos especiales por medio de la manipulación de los tipos de cambios, administrando control de cambios, o fijando tasas de interés.

Un tipo de crítica de más valor proviene de gente que está preocupada por las tendencias de la economía doméstica que harían a la dolarización insostenible, o que Ecuador es vulnerable a problemas como los que hizo que Argentina abandone su sistema de “convertibilidad” en enero de 2002. Examinemos las principales preocupaciones sobre la sostenibilidad de la dolarización.

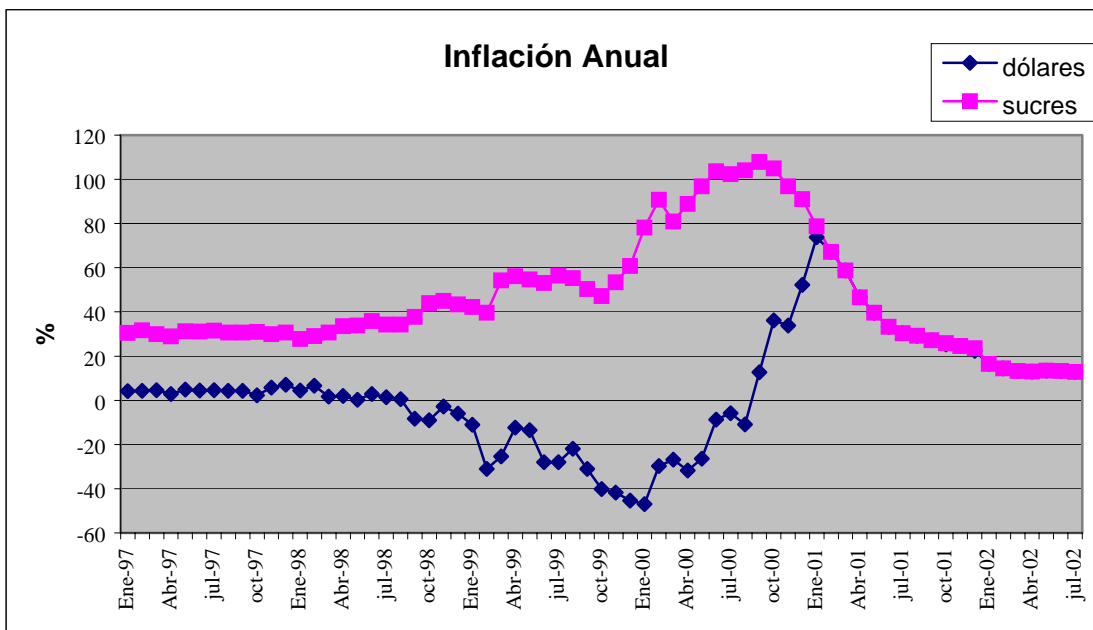
**¿La Dolarización ha incrementado la miseria económica?** El desempleo y subempleo han caído ambos en la dolarización porque el reestablecimiento de la confianza y el crédito han permitido mayores actividades económicas. El salario mensual promedio ha subido, aunque en términos de dólar casi ha regresado al nivel que existía en 1997. El PIB Real per cápita (por persona) se ha elevado en dolarización. Ecuador es un país con mucha gente pobre, pero la dolarización ha sido la reforma más importante en restablecer la estabilidad económica y en terminar la recesión y la devaluación monetaria extrema de 1999 que hizo pobres a casi todos los ecuatorianos.

**¿Por qué las tasas de interés son más altas que las de EE.UU.?** Otra queja sobre la dolarización es que las tasas de interés son altas. En EE.UU., la tasa prime -la tasa que los bancos cobran a los buenos clientes comerciales- está en la actualidad en un 4.75 %. Las tasas referenciales para préstamos comerciales están sobre el 7 % en El Salvador y un poco menos, 6.5 %, en Panamá.<sup>3</sup> En contraste, la tasa referencial del Banco Central del Ecuador para préstamos es actualmente alrededor del 13 %.

No todas las tasas de interés son altas en Ecuador. Las tasas de interés interbancarias están alrededor del 1.1 %, comparadas con tasas de alrededor 1.8 % en los mercados interbancarios de Nueva York y Londres para préstamos en dólares. Lo que necesita explicarse, entonces, es que las tasas de interés no son altas en general, sino que las tasas de interés son altas cuando los bancos prestan al público en lugar de hacerlo a cualquier otro banco.

Un número de factores explican por qué las tasas de interés sobre los préstamos al público permanecen altas. Una es que el sistema bancario no se ha recuperado completamente de la crisis de 1998-99. Los deudores están pagando altas tasas de interés en parte para recapitalizar los bancos. Otro factor es que el sistema bancario no se encuentra todavía internacionalizado, como el sistema de Panamá. La internacionalización tiende a presionar las altas tasas de préstamos hacia la baja, a niveles internacionales porque le da al país acceso a la competencia mundial entre prestamistas. La experiencia indica que cuando un país adopta la dolarización u otro tipo de unión monetaria, los bancos extranjeros típicamente esperan algunos años para observar un cambio genuino antes de tomar el riesgo de establecer dependencias. Un otro factor es que los riesgos de los prestamistas son

superiores en Ecuador que en los EE.UU., Panamá, o El Salvador. El sistema legal de Ecuador es notoriamente impredecible, y los prestamistas tienen frecuentemente dificultades en recuperar activos de los deudores que están dispuestos a pagar. Inclusive el gobierno tiene problemas en recuperar las deudas que tomó a cargo de los bancos que cobraron en 1999. La solución aquí es mejorar la eficiencia del sistema legal. Finalmente, vale la pena investigar si las regulaciones bancarias imponen altos costos en los bancos que requieren de ellos mantener tasas de interés más altas. Las regulaciones bancarias debieran ser periódicamente revisadas para determinar si ellas están cumpliendo con su propósito más efectivamente.<sup>4</sup>



**¿La alta inflación en dolarización ha hecho al Ecuador poco competitivo?** Desde que la dolarización fue anunciada, Ecuador ha tenido un incremento total en los precios del consumidor de 150%, utilizando precios en sucres a final de 1999 como la base de cálculos. En comparación, los EE.UU. han tenido un incremento total del 7.4 %.

Para comprender verdaderamente la inflación de Ecuador, uno debe examinar los precios en dólares, no en sucres, y examinar los años anteriores al 2000. Como muestran los indicadores en la tabla anterior; en 1997 y 1998, la devaluación del sucre frente al dólar generó una fuerte inflación. Convertida en dólares, los precios en Ecuador aproximadamente siguieron la tendencia de los precios en EE.UU. Luego, en el desastroso año 1999, el sucre fue devaluado por un factor de alrededor de 3 (de 6.825 a 20.243 por dólar), sin embargo los precios subieron por un factor de solo 0.6 (para ser precisos, 60.7 %). En términos de dólar, Ecuador experimentó una aguda *deflación* en 1999, como se muestra en el gráfico de arriba. Los precios cayeron por debajo de niveles internacionales, y sectores que enfrentan una fuerte competencia extranjera sufrieron un incremento anormal y necesariamente temporal en su competitividad. Desde la dolarización, los precios se han incrementado hasta retornar a niveles internacionales.<sup>5</sup> La inflación ha ido disminuyendo hasta dígitos de una cifra, sobre una base anual, y debiera continuar reduciendo. Expresada

en términos de dólares, la inflación en Ecuador ha seguido cercanamente la inflación en los EE.UU. a mediano plazo.

**¿Cómo puede Ecuador permanecer competitivo cuando sus vecinos tienen la capacidad de devaluar sus monedas en contra del dólar?** Con la adopción del dólar Ecuador ha eliminado la opción de permitir devaluar su moneda para restaurar la competitividad económica. Todos los vecinos de Ecuador aun tienen la opción de la devaluación, y sus monedas están, o muy cercanos a niveles récord de devaluación contra el dólar. Ecuador se encuentra en una desventaja.

La desventaja es real, pero es solo temporal. Con el tiempo, desaparece, y una moneda poco confiable se vuelve una desventaja a largo plazo. Muchos observadores elogiaron a Brasil cuando dejó flotar al *real* en 1999. El tipo de cambio fue muy rígido, dijeron ellos. Hoy, la falta de confianza en el *real* está creando grandes problemas, para Brasil y sus vecinos. Sin el rescate que recibió del FMI en agosto del 2002, Brasil probablemente habría sufrido una crisis peor que la de 1999. Todavía puede sufrir de una crisis, dependiendo de lo que pueda suceder luego de las elecciones presidenciales de octubre. Si la depreciación monetaria creaba competitividad duradera, Brasil hubiera sido el país más competitivo en las Américas, y los EE.UU. hubieran sido el menos competitivo.

El mayor período de la reciente “competitividad” ecuatoriana, el año 1999, coincidió con la más grande miseria para el ecuatoriano promedio. La dolarización le ha dado al Ecuador la oportunidad de buscar un camino más beneficioso y durable para la competitividad. Con una moneda estable, los negocios ecuatorianos pueden ahora planificar hacia el futuro. A su vez, los empresarios y el gobierno necesitan pensar más allá de lo que antes hacían, y hacer mejoras permanentes a su forma de operar en lugar de confiar en las devaluaciones monetarias como soluciones de corto plazo que crea perjuicio a largo plazo.

**¿El déficit comercial y de cuenta corriente de Ecuador amenaza su crecimiento económico?** Hoy en día, Ecuador importa más bienes y servicios que los que exporta, resultando en un déficit comercial. Ecuador también tiene un déficit en cuenta corriente, un concepto más amplio que incluye la balanza comercial. La balanza de cuenta corriente es la suma los pagos para bienes y servicios, pagos de intereses en préstamos, y regalos como las remesas de los ecuatorianos que trabajan en el exterior. La cuenta corriente de un país más su cuenta de capital comprende todas sus transacciones económicas con el resto del mundo. El balance de cuenta de capital mide los flujos financieros, tales como las inversiones extranjeras en Ecuador. Por definición, la cuenta corriente y la cuenta de capital suman cero, significando que si están correctamente medidas, un balance positivo en uno implica un balance negativo del mismo tamaño en otro sector.

Puesto que Ecuador no imprime más sucres, no existe peligro alguno que un déficit comercial y en cuenta corriente genere una devaluación monetaria. Sin embargo, la identidad contable de que un déficit en cuenta corriente requiere en compensación un superávit en cuenta de capital lo cual implica que los extranjeros están financiando el déficit mediante créditos a los ecuatorianos. Si los extranjeros decidieran reducir abruptamente sus préstamos, la economía de Ecuador podría sufrir una recesión tal como sucedió en el Sudeste Asiático y Argentina experimentaron en años recientes.

Los déficits comercial y de cuenta corriente pueden ser beneficiosos. Si la inversión que están financiando a los ecuatorianos está siendo usada productivamente, un país puede convertirse en más rico antes que lo hiciera de otra manera. La inversión en la actualidad financia una mayor capacidad para la producción del mañana. Ese fue el caso en Hong Kong y Singapur; por ejemplo. Hong Kong tuvo déficit comerciales y de cuenta corriente cada año de 1952 a 1984 (el gobierno en esa época sólo calculaba estadísticas comerciales, no estadísticas de cuenta corriente); Singapur tuvo déficit comerciales y de cuenta corriente cada año desde que el Banco Mundial inició sus estadísticas anuales (1965 y 1972, respectivamente) hasta 1985.<sup>6</sup> La inversión extranjera ayudó a construir modernas industrias, puertos, y edificios de oficinas. Así como Hong Kong y Singapur alcanzaron a ser los países más ricos del mundo, su déficit comercial y de cuenta corriente se volvieron superávits.

Así, la pregunta importante sobre el déficit comercial y de cuenta corriente de Ecuador es ¿qué están haciendo los ecuatorianos con el flujo de inversiones que corresponde a los déficit? Una respuesta es que mucha gente está comprando bienes de consumo duraderos, como refrigeradoras y automóviles, que fueron menos y menos accesibles durante la década de 1990. Los bienes de consumo duraderos son una clase de inversión de los consumidores: por un gran gasto ahora, ellos se proveen servicios por muchos años. Ecuador ha estado experimentando lo que los economistas llaman un “boom de renovación de inventario” (restocking boom) compensándose por la década de 1990. La reposición de inventario es saludable para una economía en la situación de Ecuador. Nuestro país también ha estado importando equipos para el segundo oleoducto, el cual dentro de un año debiera estar transportando crudo e incrementando los ingresos para las compañías petroleras y el gobierno.

Existe otro factor menos saludable que puede contribuir a los déficit comerciales y de cuenta corriente: las finanzas gubernamentales indisciplinadas. Si otras cosas permanecen igual, un déficit en el presupuesto del gobierno tiende a producir déficit comercial y de cuenta corriente. Para tomar un ejemplo sencillo, si el sector privado está en equilibrio, sin déficit en cuenta corriente o cuenta de capital, el financiamiento de un déficit presupuestario del gobierno requiere un flujo neto de inversión proveniente del resto del mundo -un superávit en la cuenta de capital, el cual implica un déficit en cuenta corriente. Manteniendo la disciplina presupuestaria es importante para evitar insostenibles déficits comercial y de cuenta corriente. (Otra publicación reciente del Instituto Ecuatoriano de Economía Política, “*Dolarización, Ineficiencias y Balanza de Pagos*”, escrito por Franklin López, discute los déficits comercial y de cuenta corriente en mayor extensión.)

**¿Una eventual escasez de dólares forzará a Ecuador a abandonar la dolarización?**  
Bajo la dolarización, Ecuador es parte de un área monetaria unificada con los EE.UU. y otros países que usan el dólar. Ecuador bajo la dolarización está en una situación, como diría que Cuenca estuvo bajo el sucre. La oferta total de sures fue determinada fuera de Cuenca. Si la gente en Cuenca pensaba que ellos no tenían suficientes sures, ellos tenían que obtener más por medio de la venta de más bienes o trabajando más horas. La denominada escasez de sures era auto-correctiva. Un razonamiento similar se aplica bajo dolarización. Mientras que el Sistema de Reserva Federal de los EE.UU. evite la deflación,

no habrá escasez de dólares, en el sentido de que la oferta total de dólares es menor que la demanda total en los países que usan el dólar.

Es bastante probable que en la actualidad los dólares sean más abundantes que antes en Ecuador, porque los dólares han reemplazado los sucres en las billeteras de la gente y no hay más obstáculos legales para hacer negocios en dólares.

**¿Es Ecuador peligrosamente dependiente en el petróleo y las remesas del extranjero para obtener dólares?** El petróleo ha sido tradicionalmente la fuente de dólares más grande para el Ecuador. La escasez de oportunidades económicas en Ecuador durante los últimos 20 años han conducido a la emigración de un gran número de ecuatorianos, estimados en cerca de un millón. El dinero que ellos envían a sus parientes en Ecuador ha sido calculado como la segunda fuente de divisas más grande después del petróleo; el banco central estima que las remesas en 2002 serán de US\$1.400 millones.

La dependencia del Ecuador en el petróleo y las remesas del extranjero existiría con o sin dolarización. La situación del Ecuador es similar a la de muchos otros países exportadores de gas y petróleo: ellos necesitan desarrollar economías más diversificadas si desean evitar ciclos económicos con picos y caídas de la energía basados en los precios. Algunos exportadores de gas y petróleo han tendido a seguir esa dirección. Bahrein se ha desarrollado en un centro financiero, mientras que los Emiratos Árabes Unidos se ha convertido en una atracción para las compras y puerto de reembarques de bienes de consumo. Texas, cuyo desempeño económico en la década de 1970 y a principios de 1980 estuvo ligado fuertemente al precio del petróleo, es hoy en día un líder en atención médica especializada, computadores, y otras industrias mientras produce una significativa cantidad de petrolero. Ecuador necesita incentivar una mayor diversificación económica a través de políticas económicas que promuevan el crecimiento, y el gobierno necesita prepararse para los tiempos cuando los precios de petróleo inevitablemente caigan por debajo de los altos niveles actuales.

**¿Pueden los déficits presupuestarios forzar a un fin de la dolarización?** Hasta enero del 2002, Argentina todavía mantenía su sistema de convertibilidad, el cual intentaba mantener la paridad entre el peso argentino y el dólar. El sistema de convertibilidad no fue en una dolarización, sino una mezcla de elementos de banca central con un sistema de caja de conversión. Aun así, era parecida a la dolarización, un sistema con tipos de cambio rígidos, y finalmente, los tipos de cambio y la economía colapsaron espectacularmente bajo la presión de los déficits presupuestarios del gobierno que fueron más grandes lo que los mercados financieros estuvieron dispuestos a aceptar.

Cuando los déficits presupuestarios crean problemas como los de Argentina, existen básicamente dos formas de responder. La mejor forma, pero frecuentemente la más difícil políticamente es que el gobierno admita que ha manejado sus finanzas de una forma incorrecta, y en consecuencia tendrá que hacer cambios sustanciales a los impuestos y al gasto, y trabajar con los acreedores para reestructurar la deuda del gobierno. La mejor manera respeta los derechos de propiedad y minimiza el contagio de los problemas financieros del gobierno al sector privado. La peor forma, pero a menudo, políticamente la forma más fácil de responder es hacer lo que hizo Argentina: congelar los depósitos

bancarios, devaluar (en efecto confiscando la riqueza del sector privado), y tratar de utilizar la devaluación para equilibrar el presupuesto cortando el valor real del gasto gubernamental. En caso de que Ecuador tenga un déficit presupuestario persistente que no pueda financiar, un futuro gobierno puede considerar reintroducir el sucre e imprimir sucres para cubrir sus déficits. Si el gobierno es inteligente, rechazará la idea. Una rápida depreciación de la moneda causó problemas terribles en el Ecuador en 1999, y ha causado terribles problemas en Argentina en 2002. Al contaminar al sector privado con los problemas financieros del gobierno empeoran la situación aún para el gobierno porque perjudica el crecimiento del sector privado sobre el cual el gobierno depende para sus recaudaciones tributarias.

**¿Están los préstamos del FMI y de otras instituciones financieras internacionales meramente prolongando el día cuando Ecuador incurra de nuevo en mora de su deuda externa, creando de nuevo problemas para la economía?** No, a pesar de que el gobierno se encuentra en una posición más difícil que a inicios de este año. El incremento no presupuestado en los salarios de los empleados del sector público fue inapropiado. El Presidente Noboa no está participando para una re-elección, por lo que no necesita obtener el apoyo de grupos de interés; el ex-Ministro de Finanzas Carlos Julio Emanuel, estuvo entre los principales defensores de la dolarización, y estuvo bien enterado que los trucos presupuestarios son más perjudiciales a la reputación de un gobierno bajo dolarización que en un sistema con banca central. Ellos pudieron haber dejado al próximo presidente unas finanzas públicas sanas, pero ahora su récord en su administración económica será recordado como manchado.

Hay todavía tiempo para cambiar la situación. Ahora, el gobierno está intentando sobreponerse en el corto plazo con una combinación de reducción de gasto público en algunas áreas, un préstamo con el FMI, y continuos incrementos en las recaudaciones fiscales como resultado del crecimiento económico y mejor cumplimiento de la recaudación tributaria. Las posibilidades de superar el problema son altas, a pesar de que el problema no hubiera aparecido si el gobierno se hubiese auto-controlado este año. La recientemente aprobada Ley fiscal (Ley Orgánica de Responsabilidad, Estabilización y Transparencia Fiscal) reforzará la posición fiscal del Gobierno a largo plazo. Aún, el episodio del gasto no presupuestado muestra que Ecuador necesita mejorar la transparencia del presupuesto del Gobierno. Una siguiente sección hace algunas sugerencias al respecto.

**¿Es Ecuador otra Argentina?** No; desde sus comienzos en el 2000, Ecuador ha hecho bien casi todas las cosas principales que Argentina ha hecho mal. Ecuador dolarizó para prevenir una mayor devaluación de su moneda, Argentina devaluó; el Ecuador fue capaz de descongelar los depósitos bancarios gracias al retorno de la confianza que trajo la dolarización, Argentina congeló los depósitos; Ecuador permitió mantener los depósitos en dólares, Argentina forzó la conversión de los depósitos en dólares a pesos; Argentina subió las tasas de impuestos, Ecuador eliminó el impuesto a la circulación de capitales (ICC) y, por suerte evitó el alza del IVA. En resumen, Ecuador se ha movido hacia una senda más predecible y de respeto a los derechos de propiedad, mientras Argentina se ha alejado. Como resultado final, Ecuador ha disfrutado de un crecimiento económico y los ingresos fiscales han crecido sostenidamente sobre las proyecciones, mientras Argentina ha sufrido

de una economía en recesión y con recaudaciones fiscales cayendo sostenidamente bajo las proyecciones.<sup>7</sup>

## **CONSTRUYENDO SOBRE LA DOLARIZACION: LA IMPORTANCIA DE UNA ESTRATEGIA PARA EL CRECIMIENTO ECONOMICO**

Repitiendo, la dolarización ha proporcionado un período de estabilidad económica y monetaria que es único en la reciente historia del Ecuador e inusual en Sudamérica en la actualidad. La economía se ha recuperado de las pérdidas sufridas en 1999, excepto que algunos efectos todavía persisten en el sistema bancario. Desde que fue la crisis monetaria brasileña la que disparó la crisis ecuatoriana de 1999, es altamente probable que sin dolarización, Ecuador estuviera sufriendo de nuevo de problemas monetarios y económicos.

Habiendo alcanzado estabilidad monetaria, el Ecuador puede ser un país con altas tasas de crecimiento económico sostenido o uno de bajo crecimiento. Un buen sistema monetario ayuda a crecer, pero no es suficiente per se para asegurar el crecimiento. Liechtenstein, uno de los países más ricos del mundo está dolarizado: utiliza el franco suizo. Puerto Rico, el territorio más rico en América Latina, está dolarizado, pero no ha alcanzado la riqueza de los Estados Unidos continental. Timor Oriental, uno de los países más pobres del mundo, está dolarizado: usaba la rupia indonesia (de 1975 hasta el 2000) y desde esa época emplea el dólar estadounidense. Es bastante obvio de estos y otros ejemplos que las leyes, los impuestos, la cultura, la historia y los lugares son menos importantes en el desarrollo económico como el sistema monetario.

Una característica de los países exitosos económicamente, es que ellos combinan los elementos importantes para el desarrollo económico en una estrategia para el crecimiento económico. Una estrategia implica un consenso nacional sobre la amplia dirección en la que debiera proceder la política económica. Hasta el presente, Ecuador posee un panorama político extensamente fragmentado que previene que tal consenso emerja. ¿Cómo debiera ser la estrategia para el crecimiento económico? El ejemplo de Irlanda es ilustrador. Desde la hambruna de 1840, Irlanda ha sido reconocida como exportadora de gente. Millones de irlandeses emigraron a Inglaterra, Estados Unidos, Australia y a cualquier otro lugar para escapar de la pobreza. Irlanda se atrasó bastante económicamente, quedando atrás de Reino Unido y de la mayoría de los países de Europa Occidental. Luego, a mediados de 1980, una crisis económica trajo un cambio en el gobierno y también ideas frescas que fueron compartidas a través del espectro político. Irlanda comenzó a liberalizar y abrir su economía. Atrajo inversión extranjera, estableciendo una tasa impositiva de solo 12.5% a las utilidades corporativas para compañías extranjeras. El gobierno, los sindicatos, y empleados acordaron una serie de incrementos salariales moderados sin las huelgas que previamente causaron importantes pérdidas de producción. Comenzando en 1988, el gobierno irlandés redujo las tasas de impuesto a la renta, impuestos corporativos, o ambos durante cada año. Las reducciones en impuestos a la renta eran como incrementos en salarios para los trabajadores. Irlanda pronto comenzó a ser atractiva para compañías extranjeras en busca de mano de obra bien educada y de habla inglesa en una localización cercana a la Unión Europea. El crecimiento económico se aceleró excediendo el 10% en

algunos años. Hoy, Irlanda tiene un PIB per cápita más alto que el Reino Unido, Francia, o Alemania.<sup>8</sup>

Ecuador no puede simplemente copiar la estrategia de Irlanda. Ecuador no es la Unión Europea y no tiene la fuerza laboral de habla inglesa utilizada como punto de venta para las compañías estadounidenses, en particular. El ejemplo de Irlanda ilustra, cómo puede ser beneficioso encontrar un nicho en la economía mundial y usar las políticas adecuadas para promover el crecimiento económico. Ecuador tiene varias ventajas obvias:

- Una variada geografía tal vez única para un área compacta.
- Debido a su geografía, un clima variado capaz de sembrar y cosechar cualquier tipo de producto agrícola.
- Costos laborales bajos en comparación con muchos países (pero también igualar la productividad) y una fuerza laboral joven.
- Techos de tasas impositivas moderadas según estándares internacionales, incluso estas empiezan en bajos niveles en relación a países desarrollados.
- Miembro del Pacto Andino (Comunidad Andina) y tal vez en el futuro el Área de Libre Comercio de las Américas.
- Estabilidad monetaria debido a la dolarización.

Ecuador también tiene algunas desventajas que ha impedido hasta ahora ser exitoso económicamente:

- Un sistema político altamente fracturado que impide los consensos.
- Un sistema legal engorroso y a menudo arbitrario. Dos ejemplos de deficiencias en el sistema legal son las dificultades que tienen los acreedores en cobrar sus deudas, y la táctica muy abusada de persecución política.
- Una alta tasa de crimen en los últimos años.
- Un gobierno que es uno de los menos transparentes en el mundo (Ecuador estuvo en el ranking 89 de 102 países analizados por Transparencia Internacional).<sup>9</sup>
- Barreras para establecer negocios impuestos por esta falta de transparencia y por la multiplicidad de leyes.
- Un gran segmento de población que carece de buena educación y buenos servicios básicos de salud.

Si Ecuador se convierte en económicamente exitoso dependerá en mayor parte hasta el punto que pueda implementar políticas que reduzcan estas desventajas.

## **SUGERENCIAS ESPECÍFICAS PARA MEJORAR EL SISTEMA MONETARIO Y LAS FINANZAS PÚBLICAS**

Idear una política apropiada para promover un rápido crecimiento económico es un trabajo para muchas manos, cubriendo varios temas. Yo me enfocaré en aquellos relacionados al sistema monetario y a las finanzas del gobierno, las dos áreas que yo he observado de cerca en varios países durante mi profesión como economista. Muchos de los cambios requieren modificaciones en las leyes, pero otras requieren no más de un decreto administrativo, esto es, no más que la voluntad en la altas esferas del gobierno.



**Simplificar el sistema tributario.** A pesar de las importantes reformas de la Ley Trolebús y las subsecuentes leyes desde el año 2000, Ecuador todavía tiene una cantidad de impuestos que genera pocos ingresos gubernamentales y que son percibidos por los contribuyentes como una carga excesiva. (Un resumen del sistema tributario del Ecuador esta disponible en otro estudio publicado por el Instituto Ecuatoriano de Economía Política, “*Los Costos del Sistema Tributario del Ecuador*”, escrito por Franklin López.) Tales impuestos solo toman más esfuerzo en administrarlos que lo que recaudan. Ecuador debiera moverse hacia un sistema donde el gobierno nacional recaude sólo unos pocos impuestos: el IVA; los impuestos a la renta personal y corporativo; impuestos a la seguridad social; y un gravamen al petróleo. Cada tipo de impuesto debiera ser simple, preferiblemente teniendo una sola tasa baja aplicada casi universalmente.

**Reducir el Impuesto al Valor Agregado al 10% en un periodo de 4 años.** Uno de los grandes errores de Argentina desde 1990 ha sido incrementar varios tipos de impuestos. El resultado ha sido menores y más bajas recaudaciones, debido a que las tasas impositivas han sido tan altas que han desincentivado el esfuerzo e incentivado la evasión. Ecuador se ha movido en la dirección opuesta, eliminando el impuesto a las transacciones financieras (Impuesto a la Circulación de Capitales o ICC) y algunos impuestos. La experiencia internacional sugiere que un IVA alrededor del 10% se vuelve suficientemente molesto para que la evasión se vuelva importante. Ecuador debiera reducir el IVA por 0.5% puntos por año durante 4 años, hasta que la tasa alcance el 10%. Si la economía está creciendo y el gobierno ejerce un moderado nivel de restricción fiscal, la reducción de la tasa impositiva no causaría necesariamente problemas al presupuesto. El Gobierno debiera también continuar sus esfuerzos en mejorar el rendimiento, el cual ha sido provechoso. Mientras las tasas impositivas sean menores, habrá más disposición de la gente para cumplir con sus impuestos.

**Publicar información financiera de las compañías gubernamentales.** El gobierno es propietario de varias compañías, en un rango que va desde Petroecuador hasta Amazonas Hot S.A., un hotel de propiedad de los militares.<sup>10</sup> Las compañías estatales más importantes son Petroecuador, las compañías telefónicas Andinatel y Pacifictel, las compañías eléctricas Electroquito y EMELEC. Ninguna de ellas publica regularmente información financiera en la internet o aparentemente en cualquier otra forma alternativa, y ninguna de ellas testifica ante el Congreso Ecuatoriano sus condiciones financieras. El Congreso y el público no tienen forma de juzgar si las compañías están siendo operadas de manera eficiente y en beneficio de la nación, el dueño nominal de las compañías. Todas las compañías estatales con ventas superiores a los \$ 10 millones anuales debieran publicar trimestralmente hojas de balance, así como estados de ingresos y egresos. Los estados financieros debieran ser auditados por empresas auditoras independientes. Otras compañías estatales debieran publicar sus hojas de balance y sus estados de ingresos y egresos al menos una vez al año.

**Publicar información detallada del gasto público.** Es difícil encontrar información reciente y detallada del gasto gubernamental. Los contribuyentes tienen derecho a conocer cómo el gobierno está gastando su dinero. El gobierno debiera publicar información detallada de cómo está siendo gastado el dinero frente a lo que esté presupuestado. Un modelo posible son los reportes emitidos por el Congreso de los EE.UU. Por ejemplo, dos

veces al año el Senado de los EE.UU. emite el *Reporte de la Secretaría del Senado*, el cual, en alrededor 3.000, páginas documenta el gasto de la oficina de cada senador y de cada comité, incluyendo el salario de cada empleado, gastos de viaje, y gastos de oficina. La Cámara de Representantes de los EE.UU. publica similarmente un reporte trimestralmente, la *Declaración de los Desembolsos de la Cámara Compilado por el Jefe Administrativo*.<sup>11</sup>

**Adoptar un sistema de contabilidad base acumulada en lugar de un sistema de caja corriente.** El gobierno debiera introducir una nueva estructura fiscal basada en una contabilidad sólida y transparente. El Gobierno debiera producir una hoja de balance anual y un estado financiero, utilizando una base completamente acumulada (la cual es más completa que la base de caja corriente que usa ahora el gobierno) y aplicando Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados. La hoja de balance y el estado financiero debiera ser auditado por firmas auditoras privadas. Este tipo de estructura fue introducido en Nueva Zelanda a comienzos de 1989 y tiene, entre otras cosas, haber desincentivado la corrupción y promover honestidad en las finanzas gubernamentales.<sup>12</sup>

**Hacer disponible toda la información importante legal y financiera del gobierno en Internet sin cargo alguno.** La internet es una maravillosa herramienta para diseminar información. Hasta hoy, el gobierno no ha hecho una utilización completa de ella. El Gobierno debiera publicar el Registro Oficial por entero en la Internet para que las leyes del Ecuador estén al escrutinio de todo el mundo; en la actualidad, el índice es disponible en línea, pero de las 3.300 copias impresas de cada ejemplar, pocas son vistas fuera del Ecuador.<sup>13</sup> La información financiera de las empresas estatales debiera estar en línea, así como también el presupuesto actual e información detallada del gasto con un rezago de no más de un año, o preferiblemente seis meses. Debido a que esta es información básica sobre las operaciones del gobierno, esta debiera estar disponible sin cargo alguno.

**Eliminar el banco central.** El artículo 264 de la Constitución del Ecuador otorga al Banco Central (BCE) el solo derecho de imprimir moneda con capacidad ilimitada como tenedor legal. El gobierno tiene la capacidad de limitar el poder del banco central para imprimir moneda, tal como lo ha hecho. El acuñamiento de monedas fraccionarias por el banco central satisface la letra de la ley.

Para prevenir que el banco central vuelva a imprimir un nuevo sucre con los mismos errores del viejo sucre, sería deseable enmendar la constitución para eliminar el artículo 264. No hay necesidad de especificar en la constitución que el Ecuador tenga un banco central o use una moneda particular. La constitución de los EE.UU. no tiene esas provisiones. Los empleados del banco central pueden continuar trabajando en otras dependencias del Estado, a pesar de que existe un amplio debate para reducir su número con el tiempo. Tales funciones como recolectar estadísticas y de reemplazar los billetes viejos por nuevos continuará siendo útil.

Si no es posible eliminar el banco central, al menos el banco central no debería ser fusionado con la Superintendencia de Bancos. La Superintendencia fue establecida en 1927, el mismo año que el Banco Central, en parte para operar como un supervisor del BCE. Fusionando la Superintendencia en el banco central, como ha sido discutido recientemente, eliminaría el control e incrementaría el poder del BCE. Mientras más

poderoso sea el BCE sería especialmente peligroso si el BCE fuese nuevamente a convertirse de hecho lo que ahora es en nombre, puesto que tendría poderes casi dictatoriales de regulación en el sistema financiero. La separación de poderes es un principio saludable en política, y es un principio saludable en regulación financiera, donde la política se mezcla con las finanzas.

**Terminar con la dependencia de los préstamos del Fondo Monetario Internacional.** El FMI es una institución carente de buen entendimiento de la dolarización, a pesar de que poco de su personal tiene una buena comprensión. El FMI, fue establecido por su principal fundador, John Maynard Keynes, para ser el Banco Central mundial. Por muchos años ha considerado una de sus misiones importantes establecer Bancos Centrales en países que aun no los habían tenido. Con este historial, no es sorpresa que la institución haya tenido dificultades adaptando sus puntos de vista y consejos a países que se han alejado de la banca central.

El FMI no estuvo preparado para la dolarización en Ecuador a pesar de la amplia atención que la idea recibió en radio y televisión, en los diarios, y en numerosos artículos extensos y libros publicados en Ecuador. Luego de que el Presidente Mahuad anunciara la dolarización, el FMI rápidamente declaró su apoyo, pero luego dio consejos que pudieran obstaculizar la recuperación económica. El FMI se opuso a la eliminación del ICC y para cerrar la brecha en los ingresos que supuestamente generaría su eliminación, defendió un incremento del IVA del 12 al 15%. Afortunadamente, para los contribuyentes en el Ecuador, el Tribunal Constitucional declaró inconstitucional incremento, y gracias al crecimiento económico, las recaudaciones han superado las proyecciones.

El FMI ha acertado en ocasiones: su crítica del reciente incremento no presupuestado en gasto en los salarios del gobierno ha sido correcto e importante en presionar al gobierno para ejercer más prudencia en gastar el dinero público. El FMI ha estado frecuentemente incorrecto sobre la política económica bajo dolarización, aunque, terminar con la dependencia de los préstamos del FMI, debería ser una de las mayores prioridades de las finanzas del gobierno. Una señal del persistente mal entendimiento de la dolarización es que sus acuerdos con el Ecuador han continuado incluyendo metas inflacionarias. Desde enero de 2000, el banco central no tiene más poder para fijar la tasa de inflación en Ecuador. El Sistema Federal de Reserva sí fija la tasa de inflación para todos los países que están oficialmente dolarizados, y Ecuador no tiene más poder de establecer su propia tasa de inflación que la ciudad de Washington, donde el FMI tiene su cuartel general, tiene el poder de fijar la inflación dentro de los límites del distrito.

**Unas últimas palabras.** Durante los últimos años, Ecuador ha superado los terribles efectos de 1999 y ha colocado algunos de los fundamentos necesarios para el mayor crecimiento económico. El crecimiento requiere continua experimentación, aprendizaje y adaptación. Este crea ciertos problemas de ajuste que no existen cuando hay estancamiento, pero los problemas de volverse ricos son en general preferibles a los problemas de seguir siendo pobre.

## REFERENCIAS

Estas son referencias generales. Vea también las Notas para referencias más específicas.

- Acosta, Alberto, y José E. Juncosa, editores 2000. *Dolarización: Informe Urgente*. Quito: ILDIS y Abya-Yala/UPS.
- Banco Central del Ecuador. Página web, <<http://www.bce.fin.ec>>. El Banco Central ha publicado también varios documentos sobre Dolarización.
- Beckerman, Paul. 2001. "Dollarization and Semi-Dollarization in Ecuador." World Bank working paper 2643, July 17, <[http://econ.worldbank.org/files/2322\\_wps2643.pdf](http://econ.worldbank.org/files/2322_wps2643.pdf)>.
- Carrasco Vicuña, Carlos Marx. 2001. *Dolarización: Un Camino de Espinas y Espejismos*. Cuenca: Universidad de Cuenca, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas.
- Cordeiro, José Luis. 1999. *La Segunda Muerte de Sucre...y el Renacer del Ecuador*. Guayaquil: Instituto Ecuatoriano de Economía Política.
- Ecuador. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Página web, <<http://www4.inec.gov.ec/>>.
- Ecuador. Ministerio de Economía y Finanzas. Página web, <<http://minfinanzas.ec-gov.net/>>. El ministerio también ha publicado en Enero de 2002 el estudio *La Dolarización Dos Años Después*.
- Ecuador. Servicio de Rentas Internas. Página web, <<http://www.sri.gov.ec/>>.
- Ecuador. Superintendencia de Bancos. Página web, <<http://www.superban.gov.ec/>>.
- El Comercio. Edición en línea, <<http://www.elcomercio.com>>.
- El Universo. Edición en línea, <<http://www.eluniverso.com>>.
- FMI. Fondo Monetario Internacional. Página web, <<http://www.imf.org>>.
- de Ginatta Higgins, Joyce. Página web, <<http://dolarizacionecuador.com>>.
- López Buenaño, Franklin. 1999. *Por Qué y Cómo Dolarizar*. Guayaquil: Escuela Superior Politécnica del Litoral.
- López Buenaño, Franklin. 2001. "Los Costos del Sistema Tributaria en el Ecuador." noviembre. Guayaquil: Instituto Ecuatoriano de Economía Política. <<http://www.his.com/~ieep/dolrbks/taxcosec.htm>>.
- López Buenaño, Franklin. 2002. "Dollarization in Vulnerable Economies: The Lessons from Ecuador." Documento presentado en la Conferencia "Euro and Dollarization," Fordham University, New York, abril 5, <<http://150.108.69.10/public/m-union/abstracts/lopezpaper.pdf>>.
- López Buenaño, Franklin. 2002b. "Dolarización, Ineficiencias y Balanza de Pagos." Ideas de Libertad No. 80. Guayaquil: Instituto Ecuatoriano de Economía Política.
- Lucio-Paredes, Pablo. 2000. *El Libro de la Dolarización: Lo Que Todos Deben Saber*. Quito: Megagraph.
- Mejía A., Juan José. 2001. *Dolarización en el Ecuador: Análisis, Balance y Perspectivas*. Guayaquil: Universidad de Guayaquil, Facultad de Comunicación Social (FACSO).
- Morillo Battle, Jaime. 1996. *Economía Monetaria del Ecuador*. Quito: Imprenta Mariscal.

## **SOBRE EL INSTITUTO**

El *Instituto Ecuatoriano de Economía Política* (IEEP) es un centro de estudios dedicado al análisis de los problemas económicos y sociales que afectan la sociedad ecuatoriana.

El IEEP realiza actividades e investigaciones dentro de un marco de respeto a los principios de las libertades individuales, la propiedad privada, los mercados libres, y un gobierno limitado y descentralizado.

Estos principios son los cimientos de una sociedad libre y constituyen las bases sobre las cuales se ha establecido el Instituto Ecuatoriano de Economía Política. Está ampliamente demostrado que la aplicación de estos valores ha contribuido a la prosperidad y bienestar de los pueblos.

El IEEP es una organización independiente y privada, sin fines de lucro y sin afiliación alguna a partidos políticos y a organizaciones religiosas. Se financia completamente con donaciones voluntarias de individuos, empresas y fundaciones.

**Directora: Econ. Dora de Ampuero**  
**Higueras # 106 y Manuel Rendón Seminario (Costanera)**  
**Teléfonos: 2885991 - 2881011 Fax: 2885991**  
**e-mail: [dora.ampuero@ieep.org.ec](mailto:dora.ampuero@ieep.org.ec) [http://www. Ieep.org.ec](http://www.ieep.org.ec)**  
**Guayaquil, Ecuador**

## NOTAS

---

<sup>1</sup> Ver las referencias, particularmente los libros de Alberto Acosta (editor), José Cordeiro, y Franklin López. Yo visité Ecuador en julio de 1999 para dar una conferencia en favor de la dolarización auspiciada por el Instituto Ecuatoriano de Economía Política y la Cámara de la Pequeña Industria del Guayas, y en enero de 2000 para hacer algunas recomendaciones en los detalles de la implementación de la dolarización.

<sup>2</sup> Michel Camdessus citado en “IMF Boss Says Ecuador’s Dollar Plan Not Its Best Bet,” Reuters Newswire, 17 de enero de 2000; Paul Krugman, “Dollars and Desperation,” New York Times, 19 de enero de 2000, p. A21; Augusto Aguirre citado en Larry Rohter, “Ecuador’s 3 Top Central Bankers Quit Over Dollarization,” New York Times, 12 de enero de 2000, p. C4.

<sup>3</sup> Para tasas de interés en El Salvador, ver la sección de “Agregados Monetarios y Tasas de Interés,” en el Banco Central de Reserva de El Salvador, Boletín Estadístico Mensual, <<http://www.bcr.gob.sv/moneta.pdf>>; para Panamá, ver la Superintendencia de Bancos de Panamá, <<http://www.superbancos.gob.pa>>. Panamá enumera las tasas de interés para bancos extranjeros y para bancos locales. Los bancos panameños generalmente cargan tasas más altas porque prestan a clientes más riesgosos.

<sup>4</sup> Bruno Faidutti, “Análisis Sobre las Tasas de Interés,” documento no publicado, Guayaquil, Agosto de 2002. Ver también el documento de trabajo de Francisco Zalles. “Recomendaciones para Reducir las Tasas de Interés”, Julio 2001. Publicado por Fundación Libertad, Guayaquil.

<sup>5</sup> Otros observadores, incluyen a Joyce de Ginatta y Bruno Faidutti, quienes previamente hicieron esa opinión.

<sup>6</sup> Datos para Hong Kong son de, *Statistics and Census Department*, Hong Kong Statistics 1947-1967 y Annual Digest of Statistics; datos para Singapur son del World Bank, World Development Indicators CD-ROM, 2002.

<sup>7</sup> Para un resumen de los errores de Argentina y una prescripción para su cura, ver Kurt Schuler, “Fixing Argentina,” Cato Institute Policy Analysis No. 445, July 16, 2002, <<http://www.cato.org/pubs/pas/pa445.pdf>>.

<sup>8</sup> Ver Fred McMahon, “Roads to Growth: How Lagging Economies Become Prosperous”, Halifax: Atlantic Institute for Market Studies, 2000, chapter 2, <<http://www.aims.ca/Publications/Growth/aimsch2.pdf>>.

<sup>9</sup> Ver Transparencia Internacional, “El Índice de Percepción de Corrupción 2002,” <[http://www.transparency.org/pressreleases\\_archive/2002/2002.08.28.cpi.en.html](http://www.transparency.org/pressreleases_archive/2002/2002.08.28.cpi.en.html)>. El índice también está disponible en Inglés en la misma dirección de internet como “The 2002 Corruption Perceptions Index.”

<sup>10</sup> La página Web oficial indicando las compañías de propiedad de los militares es <<http://www.fuerzasarmadasecuador.ec-gov.net/espanol/apoyoal desarrollo/indapoyoal desarrollo.htm>>. Parece que no hay una lista similar para el gobierno como un todo.

<sup>11</sup> Estos reportes están disponibles en forma impresa pero no parecen estar disponibles en línea, entonces, a pesar de estar completos, no son tan transparentes al público como deberían ser.

<sup>12</sup> Robert O’Quinn y Nigel Ashford, “The Kiwi Effect: What Britain Can Learn from New Zealand,” London: Adam Smith Institute, 1996, pp. 28-30, <<http://www.adamsmith.org.uk/policy/publications/pdf-files/kiwi-effect.pdf>>. El gobierno de los EE.UU. ha dado los primeros pasos hacia una contabilidad de base acumulada. Sus esfuerzos están detallados en el Financial Report of the United States Government impreso anualmente por el Financial Management Service del Department del Tesoro de los EE.UU.; para ver el más reciente reporte, vea <<http://www.fms.treas.gov/cfs/01frusg/01frusg.pdf>>.

<sup>13</sup> El índice está disponible en la página web del Tribunal Constitucional, <<http://www.tribunalconstitucional.gov.ec/info8.htm>>.